BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2771-9/20
Mostar, 05.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja M Travel d.o.o. Konjic, žalba broj 9-19/20 od 19.09.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-24909/20 od 11.09.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga održavanja čistoće za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* ugovornog tijela JP EPBIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 05.11.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JP EPBIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga održavanja čistoće za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1409-1-2-73-3-57/20 od 25.06.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-24909/20 od 11.09.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 01.10.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.10.2020. godine.

M Travel d.o.o. Konjic (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru prihvatljivog ponuditelja nakon djelomičnog usvajanja žalbe ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar za nabavu usluga održavanja čistoće za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica br. 02-24909/20 od 11.09.2020. godine ugovornog tijela JP Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica.
U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, odnosno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice dostavljanja ponude i sudjelovanja u postupku javne nabave, te time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, navodi i činjenicu da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-23128/20 od 25.08.2020. godine ponuda ponuditelja M

Travel d.o.o. Konjic izabrana za najpovoljniju koja je nakon djelomičnog usvajanja žalbe na navedenu Odluku izjavljenu od strane ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar, stavljena izvan snage.
Žalitelj je dana 14.09.2020. godine, putem „e-maila" primio Odluku o izboru prihvatljivog ponuditelja nakon djelomičnog usvajanja žalbe ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar za nabavu usluga održavanja čistoće za potrebe Podružnice „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica br. 02-24909/20 od 11.09.2020. godine, uz napomenu da ista nije ovjerena pečatom Ugovornog tijela, te nakon uvida u ponudu ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana prijema Odluke o izboru prihvatljivog ponuditelja.
Žalitelj nadalje navodi Opis činjeničnog stanja:
Dana 14.09.2020. godine je zatražio uvid u ponudu prihvatljivog ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar, što mu je Ugovorno tijelo omogućilo dana 15.09.2020. godine, dozvolivši fotokopiranje ponude.
Na izvršenom uvidu u ponudu ustanovio je niz nepravilnosti u ponudi ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar koje detaljno obrazlaže u nastavku.

(I) Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar utvrđeno je da ponuditelj nije popunio Obrazac za ponudu, čiji su sadržaj i forma propisani Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, - ANEKS 2 i to u dijelu koji se odnosi na popis dostavljenih dokumenata i Aneksa koji se dostavljaju uz ponudu.
U točki 4.1.1 tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude" se zahtijeva da se uz ponudu dostavi između ostalog i Obrazac za ponudu, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 2 tenderske dokumentacije broj 10202-066/20.
Također, točkom 4.1.4 tenderske dokumentacije se napominje da ukoliko nisu popunjene/ponuđene sve pozicije Aneks-a 2, ili ako bilo koja pozicija ne zadovoljava tehničke karakteristike i zahtjeve za kvalitet iz «Tehničke specifikacije» i «Predmjera usluga» ponuda će biti odbačena kao tehnički neprihvatljiva.
Članak 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama određuje da su u postupcima javnih nabava ponuditelji dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.
Članak 2. stavak (1) točka 1) ZJN propisuje da je ponuda dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, pri čemu ponuda može biti:
prihvatljiva - ako ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom;
neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom.
S obzirom na naprijed navedene zahtjeve koji su traženi tenderskom dokumentacijom i spomenutih odredbi Zakona o javnim nabavama, Ugovorno tijelo je trebalo ponudu ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. odbaciti kao neprihvatljivu.

(II) Točkom 4.1.1 tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude" je zahtijevano da se uz ponudu dostave sljedeće izjave:
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) (osobna sposobnost) Zakona o javnim nabavama obrazac, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 5 tenderske dokumentacije;
Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavka (1) točka a) do d) i (4) (Ekonomska i financijska sposobnost) Zakona o javnim nabavama, obrazac, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije;

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke e) (Tehnička i profesionalna sposobnost) Zakona o javnim nabavama, obrazac, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 7 tenderske dokumentacije.
Žalitelj nadalje ističe kako izabrani ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. Mostar nije ispunio uvjete iz tenderske dokumentacije tako što nije popunio navedene izjave na mjestu predviđenom za upisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavi.
Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje izjava datih u tenderskoj dokumentaciji čini povredu postupka javne nabave i narušavanje principa strogog formalizma u postupcima javnih nabavi.
Navedeni nedostaci ponude zahtijevaju od Ugovornog tijela da ponudu navedenog ponuditelja odbaci kao neprihvatljivu, jer nije potpuna i ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije.

(III) Točkom 4.1.1 tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude" je zahtijevano da se uz ponudu dostavi Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama (obrazac, popunjen u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 8 tenderske dokumentacije).
Na stranici br. 41. svoje ponude izabrani ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. Mostar dostavio je neispravan obrazac Pismene izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama. Forma i sadržaj Pismene izjave iz članka 52. ZJN je propisan Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
U odnosu na propisani obrazac izabrani ponuditelj je izostavio tekstualni dio koji se odnosi na „Službeni glasnik BiH" i broj u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavi uz dodavanje teksta „tenderska dokumentacija objavljeni na portalu javnih nabava".
Obzirom da je forma i sadržaj Pismene izjave iz članka 52. ZJN propisana podzakonskim aktom a da se dostavljena Izjava po sadržaju razlikuje od propisane, samim tim i ponuda ponuditelja je neispravna pa ju je trebalo odbaciti kao neprihvatljivu.

(IV) Izabrani ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. Mostar nije popunio nacrt pojedinačnog godišnjeg ugovora - ANEKS 14.
U skladu s točkom 4.1.1 („Sadržaj ponude") i točkom 5.4. („Nacrt okvirnog sporazuma/Nacrt godišnjeg ugovora") tenderske dokumentacije ponuditelji su bili dužni popuniti i potpisati nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi a sve u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 14, a koji se odnosi na Nacrt pojedinačnog godišnjeg ugovora.
Navedeni ponuditelj u članku 1. Ugovora nije upisao broj ponude i datum ponude po kojoj će se zaključiti ugovor (stranica br. 62. ponude). Ta činjenica ostavlja prostora za manipulacije i izmjene uvjeta ponude pri samom potpisivanju ugovora, koji se mogu odnositi na bitne elemente Ugovora kao što su cijena, mjesto izvršenja usluga, rok izvršenja usluga i slično, što ponuditelje u predmetnoj javnoj nabavi dovodi u neravnopravan položaj.
Također, ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. Mostar nije popunio članak 7. ugovora koji se odnosi na podugovaranje (stranica br. 63. ponude).
Iz priloženog Žalitelj zaključuje da ponuditelj nema namjeru pridržavati se izjava koje je dostavio u sklopu ponude a koje se odnose na namjeru podugovaranja, i da je ponuda proturječna sama sebi.
Navedeno predstavlja ozbiljnu povredu postupka javne nabave, te je i iz tog razloga trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.

(V) Točkom 5.5.1 tenderske dokumentacije ponuditelji su bili dužni uz ponudu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 4.365,00 KM sa rokom važnosti period važnosti ponude plus 30 (trideset) dana.

Izabrani ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. Mostar je dostavio garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti period važnosti ponude plus 29 (dvadesetdevet) dana što je kraće za 1 (jedan) dan u odnosu na zahtjev Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je da je ponuditelj u izjavi pri Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3, naveo da ponuda važi do 16.10.2020. godine i uzimajući u obzir zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok važnosti bankovne garancije za ozbiljnost ponude prostom računicom proizlazi da rok važnosti bankovne garancije ističe zaključno sa datumom 15.11.2020. godine.
Izabrani ponuditelj dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti 14.11.2020. godine do 17:00 sati.
Ostaje nejasno na osnovu čega je prilikom provjere prihvatljivosti ponude vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu garancije za ozbiljnost ponude Komisija za nabavu ponudu izabranog ponuditelja ocijenila prihvatljivom, kada je Zapisnikom o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda od 08.09.2020. godine konstatirala da je rok važnosti bankovne garancije 15.11.2020. godine (zahtjev po tenderu) a ponuditelj dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti 14.11.2020. godine.
Uzimajući u obzir naprijed navedeno, Komisija za nabavu Ugovornog tijela nije mogla razmatrati ponudu ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. u daljnjem toku postupka ocjene ponude s obzirom da je ista neprihvatljiva, jer je rok važnosti dostavljene bankovne garancije kraći od roka koji je zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te samim tim bankovna garancija nije naplativa u slučaju nastanka razloga za neopozivo i bezuvjetno plaćanje.
Žalbeni zahtjev: Zbog svih ranije navedenih razloga, Žalitelj predmetnom žalbom od Ugovornog tijela traži poništenje Odluke o izboru prihvatljivog ponuditelja i ocjenu/utvrđivanje da je ponuda izabranog ponuditelja neprihvatljiva i da se u cijelosti poništi provedeni postupak javne nabave.
Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže Uredu nakon zaprimanja ove žalbe istu usvoji i u cijelosti poništi provedeni postupak javne nabave.
Povrat naknade za pokretanje žalbe: U slučaju osnovanosti žalbe, Žalitelj zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostupanjsko tijelo, na osnovu članka 108. Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopće pristupilo rješavanju iste, to jest je li žalba blagovremena, dopuštena i je li izjavljena od ovlaštene osobe. Ugovorno tijelo je utvrdilo da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.
Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, te je utvrđeno da žalba nije osnovana iz sljedećih razloga:
Ugovorno tijelo Odlukom o pokretanju postupka nabave broj 02-2-83-3196/20 od 24.06.2020. godine odobrila je provođenje postupka nabave usluga održavanje čistoće za potrebe Podružnice «Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica putem otvorenog postupka broj 10202-066/20. Obavještenje o nabavi broj 1409-1-2-73-3-57/20 i tenderska dokumentacija objavljeni su na „Portalu javnih nabava" dana 25.06.2020. godine i u „Službenom glasniku BiH" broj 39/20 od 03.07.2020. godine.
Žalbeni navod odnosno primjedba da je Žalitelj dana 14.09.2020. godine, putem e-maila primio Odluku o izboru prihvatljivog ponuditelja nakon djelomičnog usvajanja žalbe ponuditelja "EUROSAN" d.o.o.- Mostar za nabavu usluga održavanja čistoće za potrebe Podružnice "Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica br. 02- 24909/20 od 11.09.2020. godine, koja nije bila

ovjerena pečatom Ugovornog tijela je posljedica toga da je Ugovorno tijelo proslijedilo predmetnu odluku odmah nakon potpisivanja, skeniranu, tako da pečat koji sadrži navedena Odluka nije bio vidljiv u prilogu e-maila, što je, naravno, dokazivo uvidom u kompletnu dokumentaciju i originalne odluke o izboru prihvatljivog ponuditelja nakon djelomičnog usvajanja žalbe ponuditelja "EUROSAN" d.o.o.-Mostar.

Navod Žalitelja da ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. - Mostar nije popunio Obrazac za ponudu, čiji su sadržaj i forma propisani Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) - ANEKS 2 i to u dijelu koji se odnosi na popis dostavljenih dokumenata i Aneksa koji se dostavljaju uz ponudu odbija se iz razloga što je u sadržaju ponude naveden popis dostavljenih dokumenata i Aneksa što je po mišljenju Komisije formalni nedostatak, koji ne utiče na suštinu ponude.

Žalbeni navod da su u sastavu ponude ponuditelja "EUROSAN" d.o.o.- Mostar, nepotpune sljedeće Izjave:

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točka od a) do d) (osobna sposobnost) Zakona o javnim nabavama koja je data u Aneksu 5 tenderske dokumentacije;

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. stavka (1) točka a) do d) i (4) (Ekonomska i financijska sposobnost) Zakona o javnim nabavama koja je data u Aneksu 6 tenderske dokumentacije;

Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točke e) (Tehnička i profesionalna sposobnost) Zakona o javnim nabavama koja je data u Aneksu 7 tenderske dokumentacije, na način da nije upisan broj na mjestu predviđenom za upisivanje broja „Službenog glasnika BiH" u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavi, Komisija je procijenila formalnim propustom koji ne utiče značajno na suštinu ponude.

Žalbeni navod koji se odnosi na to da je obrazac Pismene izjave iz članka 52. Zakona o javnim nabavama na stranici br. 41. ponude izabranog ponuditelja „EUROSAN"- d.o.o. - Mostar dostavljen na neispravan način u smislu forme i sadržaja pismene izjave iz članka 52. ZJN, a koji je propisan Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odbacuje se iz razloga što navedena Izjava u Aneksu 8 tenderske dokumentacije sadrži taj nedostatak tekstualnog dijela koji se odnosi na „Službeni glasnik BiH" i broj u kojem je objavljeno obavještenje o javnoj nabavi, na što spomenuti ponuditelj EUROSAN"- d.o.o. - Mostar nije mogao utjecati, kao ni ostali ponuditelji, koji su dostavili ponude za ovaj predmet nabave.

Žalbeni navod da izabrani ponuditelj „EUROSAN"-d.o.o. -Mostar nije popunio nacrt pojedinačnog godišnjeg ugovora - ANEKS 14 u skladu s točkom 4.1.1 („Sadržaj ponude") i točkom 5.4. („Nacrt okvirnog sporazuma/Nacrt godišnjeg ugovora") tenderske dokumentacije po kojem su ponuditelji bili dužni popuniti i potpisati nacrt sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi, a sve u skladu sa šemom koja je data u Aneksu 14 a koji se odnosi na Nacrt pojedinačnog godišnjeg ugovora na način da:

navedeni ponuditelj u članku 1. Ugovora nije upisao broj ponude i datum ponude po kojoj će se zaključiti ugovor (stranica br. 62. ponude) što po mišljenju ponuditelja Žalitelja ostavlja prostora za manipulacije i izmjene uvjeta ponude pri samom potpisivanju ugovora i slično, što ponuditelje u predmetnoj javnoj nabavi dovodi u neravnopravan položaj;

Također, ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. - Mostar nije popunio članak 7. ugovora koji se odnosi na podugovaranje (stranica br. 63. ponude) što ponuditelja/Žalitelja navodi na zaključak da ponuditelj nema namjeru pridržavati se izjava koje je dostavio u sklopu ponude, a koje se odnose na namjeru podugovaranja i da je ponuda proturječna sama sebi, Komisija je odbacila kao neosnovan iz razloga što, po mišljenju Komisije, za razliku od ponuditelja/Žalitelja, te nedostatke okvalificirala neznatnim da bi utjecali na suštinu ponude.

Žalbeni navod da je Izabrani ponuditelj „EUROSAN" d.o.o. - Mostar dostavio garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti period važnosti ponude plus 29 (dvadesetdevet) dana što je kraće za 1 (jedan) dan u odnosu na zahtjev Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji u kojoj se zahtijeva rok važnosti period važnosti ponude plus 30 (trideset) dana. Kako je izabrani ponuditelj naveo u izjavi pri Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 da ponuda važi do 16.10.2020. godine i uzimajući u obzir zahtjev iz tenderske dokumentacije koji se odnosi na rok važnosti bankovne garancije za ozbiljnost ponude prostom računicom proizlazi da rok važnosti bankovne garancije ističe zaključno sa datumom 15.11.2020. godine, a ne sa 14.11.2020. godine kako je navedeno u ponudi izabranog ponuditelja, za Ugovorno tijelo je neznatan propust ili neispravnost s obzirom na to da to jest period od traženih 120 dana računajući 90 dana važenja ponude od datuma krajnjeg roka za dostavljanje ponuda.
Shodno navedenom Javno poduzeće Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo, Podružnica «Hidroelektrane na Neretvi« Jablanica predlaže da Ured za razmatranje žalbi, žalbu ponuditelja "M Travel" d.o.o. - Konjic u skladu sa člankom 111. točka c) Zakona o javnim nabavama, odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2771-4/20 od 13.10.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 34-20/20 od 16.10.2020. godine očitovao na Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalitelj ističe kako ostaje pri svim žalbenim navodima koji su detaljno obrazloženi u samoj žalbi i ne vidi potrebu da ih ponavlja.
U prilogu dostavlja jedan u nizu dokaza o neprincipijelnosti Komisije za nabave Ugovornog tijela koja je u zapisnicima (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 17.07.2020. godine i Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda od 08.09.2020. godine) utvrdila da je rok važnosti bankovne garancije ponuditelja „EUROSAN" d.o.o. Mostar validan i ponuda prihvatljiva, iako je ponuditelj dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti 14.11.2020. godine, a po zahtjevu iz tendera rok važnosti treba da bude do 15.11.2020. godine.
Iz samog zapisnika je vidljivo kako Ugovorno tijelo prioritetno vrši pregled ispravnosti garancije za ozbiljnost ponude, i da je rok, kao njen bitni dio, uvršten u rubriku „zahtjev po tenderu" na osnovu čega se cijeni prihvatljivost ponude. Imajući u vidu navedeno, ostaje nejasno kako je za Ugovorno tijelo takav propust „neznatan".
Zbog svega naprijed navedenog od Ureda za razmatranje žalbi traži da istu usvoji i u cijelosti poništi provedeni postupak javne nabave.
Povrat naknade za pokretanje žalbe: U slučaju usvajanja žalbe zahtijeva da mu se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM na slijedeći broj bankovnog računa: 1415065320011036 Bosna Bank International d.d. Sarajevo.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-2771-5/20 od 13.10.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj Eurosan d.o.o. Mostar se aktom broj 19-01/10/20 od 19.10.2020. godine očitovao na žalbu Žalitelja u kojem navodi sljedeće:

U skladu sa vašim aktom broj JN2-03-07-1-2771-5/20 od 13.10. 2020. godine, kojim ste nam dostavili žalbu žalitelja M Travel d.o.o. Konjic kao stranka u postupku u smislu članka 94. st. 2.

Zakona o javnim nabavama, izabrani ponuditelj koristi svoje pravo očitovati se na navode iz žalbe, i to kako slijedi.
Žalbu smatra potpuno neosnovanom, te smatra da je Ugovorno tijelo pravilno utvrdilo prihvatljivost njegove ponude.
Razlozi koje Žalitelj navodi i smatra da je njegovu ponudu trebalo odbaciti ne postoje, jer je ponuda sasvim ispravna, prihvatljiva i u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama i predmetne tenderske dokumentacije.
Žalitelj najprije navodi da navodno nije uredno popunio obrazac za ponudu pri čemu konkretno ne navodi koji je to nedostatak u obrascu za podnošenje ponude.
U odnosu na ovaj navod Žalitelj ističe da je obrazac za ponudu uredno popunio i nije jasno niti Žalitelj konkretno navodi u čemu vidi povredu, te poziva Ured da vlastitim uvidom utvrdi da je obrazac za ponudu uredan odnosno da ne sadrži bitne propuste zbog kojih bi ponuda trebala biti odbačena.
Žalitelj zatim navodi da u izjavama iz čl. 45., 52. i 47. ZJN, koje je izabrani ponuditelj dostavio nedostaje upisan broj Službenog glasnika u kojem je objavljen sažetak obavijesti o nabavi.
U odnosu na ovaj navod Žalitelja, izabrani ponuditelj ističe da je na svim izjavama popunjen broj obavijesti s Portala javnih nabava, te je sasvim jasno na koji se tender izjave odnose, te ovo ne može predstavljati bitan propust zbog kojeg se ponuda mora odbaciti, a što je u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi budući da bi odbacivanje ponuda zbog ovakvih propusta bio čisti formalizam čime bi se izgubila svrha i cilj javnih nabava.
Žalitelj dalje navodi da izabrani ponuditelj nije popunili nacrt pojedinačnog ugovora, tj. da nije upisao broj i datum ponude, te da nije popunjen članak 7. iz čega Žalitelj zaključuje da se navodno izabrani ponuditelj nema namjeru pridržavati izjave, te da neće vršiti podugovaranje i da je time, kako navodi, ponuda proturječna sama sebi.
U odnosu na ovaj navod, izabrani ponuditelj ističe da se radi o nacrtu ugovora koji se prema Zakonu o javnim nabavama mora potpisati, bez popunjavanja ostalih dijelova, a s potpisom Žalitelj ukazuje da je upoznat sa sadržajem ugovora. Neunošenje broja ponude ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude jer nije bitni aspekt ponude zbog čega je i sam zakon propisao da se nacrt ugovora samo potpisuje, te odbacivanje ponude zbog broja ponude predstavljalo formalizam čime bi se izgubila svrha i cilj javnih nabava, te naglašava i da je broj ponude unio u Nacrt okvirnog sporazume, te da je sasvim jasno o kakvom postupku je riječ.
Nadalje, u odnosu na članka 7. nacrta ugovora pri čemu Žalitelj navodi da isti nije popunjen, izabrani ponuditelj ukazuje da se isti odnosi na eventualno podugovaranje. Stoga, budući da i sam Žalitelj navodi da smo dostavili izjavu da nema namjeru podugovaranja, nije imao što popuniti jer podugovaranja neće biti. Žalitelj neosnovano i zlonamjerno u tome vidi neku proturječnost, budući da se zbog izjave da neće vršiti podugovaranje u konačnom tekstu - kada se nama ponudi ugovor odredbe o podugovaranju moraju brisati ili će Ugovorno tijelo navesti da nema podugovaranja, te ponovno ukazuje da se radi o nacrtu, a ne o konačnom, ugovoru.
Žalitelj dalje navodi da je dostavljena garancija za ozbiljnost ponude koja je kraća za 1 (jedan) dan u odnosu na zahtjev Ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji.
U odnosu na ovaj navod, izabrani ponuditelj ističe da Žalitelj neosnovano navodi da jamstvo za ozbiljnost ponude nije u skladu s tenderskom dokumentacijom. Istom je traženo da jamstvo za ozbiljnost ponude treba glasiti na period rok isteka ponude +30 dana. Žalitelj pogrešno tvrdi da nedostaje jedan dan.
Krajnji rok za podnošenje ponude je bio 17.7.2020. godine. 120 dana (tj. 90 važenja ponude + dodatnih 30 za garanciju) istječe 14.11.2020. godine, što se može utvrditi prostim uvidom u kalendar i brojanjem dana. (14 dana u 7 mjesecu, 31 dan u 8 mjesecu, 30 dana u 9 mjesecu, 31 dan

u 10 mjesecu te 14 dana u 11. mjesecu što ukupno daje 120 dana). Dakle jamstvo treba važiti do 14.11. 2020. godine. Jamstvo važi zaključno do 14.11.2020. godine, te je očito da je jamstvo u skladu sa zahtijevanim. Ne znamo kako je Žalitelj brojao dane, ali očito želi naći bilo kakvu grešku pa navodi potpuno neosnovane razloge.
Iz svega navedenog vidljivo je žalba u cijelosti neosnovana i da Žalitelj pokušava navesti neke nebitne kao i nepostojeće nedostatke, zbog čega izabrani ponuditelj predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije popunio Obrazac za ponudu-Aneks 2 na način propisan Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, odnosno nije dostavio popis dostavljenih dokumenata i Aneksa u sklopu Obrasca za ponudu-Aneksa 2 koji se dostavljaju uz ponudu.

Ugovorno tijelo navodi kako žalbeni navod smatra neosnovanim budući da je u Sadržaju ponude naveden popis dostavljenih dokumenata i Aneksa, što ne može utjecat na neprihvatljivost ponude.

Uvidom u točku 4.1.1 Sadržaj ponude-TD utvrđeno je kako je istom zahtijevano da ponuda mora sadržavati Obrazac za ponudu popunjen u skladu sa primjerkom datom u Aneku 2 TD. Nadalje, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Eurosan d.o.o. Mostar utvrđeno je kako se na stranici 3. nalazi Obrazac za ponudu-Aneks 2. U istom nije popisan popis dostavljenih dokumenata i Aneksa. Daljim uvidom utvrđeno je kako se na stranici 2. nalazi Sadržaj ponude sa uredno popisanim dostavljenim dokumentima i Aneksima, potpisan i opečaćen od strane ovlaštene osobe izabranog ponuditelja.

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim,** budući da je riječ o formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Ovo tijelo naglašava da postupak javnih nabava jeste formalan postupak, ali ne na način da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. S tim u vezi Ugovorno tijelo je prihvaćanjem ponude izabranog ponuditelja ispoštovalo sve zakonom određene propise.

U vezi sa žalbenim navodom Žalitelja kako izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije u Izjavama o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47. i 50. ZJN upisao broj Službenog glasnika, ovo tijelo izvršilo je uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranicama 13., 15. i 29. nalaze Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45., 47. i 50. ZJN. U istima nije upisan broj Službenog glasnika.

Daljim uvidom ovo tijelo je utvrdilo kako je u istima upisan broj Obavijesti o nabavi 1049-1-2-73-3-57/20.
U konkretnom slučaju, a u skladu sa utvrđenim u predmetnim spisima, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javnih nabave jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima.
S tim u vezi ovo tijelo smatra da ponuda koja u bilo kojem svom dijelu sadržava podatke na temelju kojih se može utvrditi na koji postupak javne nabave se odnosi (Obavijest o nabavi, vrsta i naziv javne nabave) ima se smatrati valjanom. S tim u vezi Ugovorno tijelo je prihvaćanjem ponude izabranog ponuditelja ispoštovalo sve zakonom određene propise.

Nadalje, Žalitelj navodi kako izabrani ponuditelj nije popunio Izjavu iz članka 52. ZJN u skladu sa zahtjevima iz TD, kao ni Formom i sadržajem propisanim Naputkom za pripremu modela TD i ponuda, odnosno isti nije upisao Službeni glasnik i broj u kojem je objavljeno Obavještenje o javnoj nabavi.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrdilo kako se na stranici 41. nalazi Izjava iz članka 52. ZJN, u kojoj nije upisan Službeni glasnik i broj.
Ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na prihvatljivost ponude. Postupak javne nabave jeste strogo formalan postupak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjih nedostatcima formalne prirode u istima. Ugovorno tijelo je prihvaćanjem ponude izabranog ponuditelja ispoštovalo sve zakonom određene propise.

Žalitelj dalje navodi kako izabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije u članku 1. Nacrta Ugovora upisao broj i datum ponude, kao ni da nije popunio članak 7. koji se odnosi na podugovaranje. Isti smatra da ovakvo popunjavanje odnosno nepopunjavanje Nacrta Ugovora ostavlja prostor manipulacijama i izmjenama uvjeta ponude pri samom potpisivanju ugovora.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja te utvrdilo kako se na stranicama od 61. do 65. nalazi Nacrt ugovora-Aneks 14. U istom nije upisan broj i datum ponude u članku 1., te članak 7. – Podugovaranje nije popunjen. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je kako se na stranici 66. nalazi Izjava o namjeri podugovaranja – Aneks 15, u kojoj je izabrani ponuditelj naveo da ne namjerava da angažira podugovarača, tj. da nema namjeru podugovarati.
U kontekstu razmatranog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim,** budući da je riječ o manjem formalnom nedostatku koji ne može utjecati na valjanost ponude. Izabrani ponuditelj je jasno u Aneksu 15 naveo da nema namjeru podugovaranja, pa nepopunjavanje članka 7. ugovora, se ne može smatrati propustom, budući da isti i nema namjeru podugovaranja. Kada je riječ o neupisivanju broja i datuma ponude, prema mišljenju ovog tijela i ovaj žalbeni navod se ima smatrati **neosnovanim**. Ovo tijelo upućuje na članak 9. stavak 2. točka g) Naputka za pripremu modela TD i ponuda kojim je propisano kako prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, kao sastavni dio tenderske dokumentacije treba biti potpisan, a što je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja i utvrđeno. Dakle, Nacrt ugovora je uredno potpisan, parafiran i opečaćen od strane ovlaštene osobe. Neupisivanje broja i datuma

ponude ne može biti nedostatak koji može utjecati na prihvatljivost ponude. Stroga formalnost postupka javne nabave ogleda se u tome da ponuditelji ne propuštaju dostaviti tražene dokumente TD, a ne u smislu odbacivanja ponuda sa manjim formalnim nedostatcima.

U posljednjem žalbenom navodu Žalitelj navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti od 29 dana, a ne 30 dana kako je to zahtijevano točkom 5.5.1 TD. Naime, izabrani ponuditelj je dostavio bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti do 14.11.2020. godine do 17:00 sati, a u Obrascu za cijenu ponude-Aneks 3 naveo je da ponuda važi do 16.10.2020. godine. Žalitelj ističe kako prostom računicom proizlazi da rok važenja bankarske garancije ističe zaključno sa datumom 15.11.2020. godine.

Ugovorno tijelo navodi kako je riječ o neznatnom propustu s obzirom da to jest period od traženih 120 dana računajući 90 dana važenja ponude od datuma krajnjeg roka za dostavljanje ponuda.

Ovo tijelo je uvidom u točku 4.13. TD ovo tijelo je utvrdilo kako je istom propisano da ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Točkom 5.2. TD propisano je da rok za dostavljanje ponuda ističe 17.07.2020. godine u 12:00 sati. Nadalje, točkom 5.5.1 TD propisano je kako su ponuditelji dužni dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude u iznosu od 4.365,00 KM sa rokom važnosti period važnosti ponude plus 30 dana.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja utvrđeno je kako se na stranici 67. nalazi Garancija za ozbiljnost ponude izdata od UniCredit Banke d.d. od 09.07.2020. godine za Eurosan d.o.o. Mostar, Bišće polje bb, Mostar. Istom je navedeno da garancija stupa na snagu 17.07.2020. godine u 12:00 sati i vrijedi do 14.11.2020. godine u 17:00 sati. U Obrascu za ponudu-Aneks 2 ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je kako je naveden rok važenja 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo utvrđuje da je krajnji rok za dostavu ponuda bio 17.07.2020. godine do 12:00 sati. Budući da da je točkom 4.13. TD propisano da ponuda važi 90 dana od isteka roka za važenje ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da krajnji rok važenja ponude je 14.10.2020. godine u 12:00 sati. Nadalje, točkom 5.5.1 TD propisano je da Garancija za ozbiljnost ponude ima rok važnosti: period važnosti ponude - 90 dana plus 30 dana, odnosno 120 dana od krajnjeg roka za podnošenje ponuda (17.07.2020. godine do 12:00 sati). Prostom računskom radnjom ovo tijelo je utvrdilo kako je krajnji rok važenja ponude 14.10.2020. godine u 12:00 sati, a budući da Garancija za ozbiljnost ponude izabranog ponuditelja vrijedi do 14.11.2020. godine do 17:00 sati, ovo tijelo utvrđuje da je izabrani ponuditelj zadovoljio zahtjev iz TD propisan točkom 5.5.1., te postupio sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- M Travel d.o.o. Konjic
- JP EPBIH d.d. Sarajevo, Podružnica „Hidroelektrane na Neretvi" Jablanica
- Eurosan d.o.o. Mostar
- *evidencija*
- *a/a*